

S A N D S

Advokatfirmaet  
Steenstrup Stordrange DA



# Styrets og daglig leders erstattningsansvar

#Oppdatert 2019 – Bergen

Partner | advokat Olav Midtgaard, senioradvokat Erik Holgersen og advokat Tina H. Bargård

# Innhold

1. Rettslig utgangspunkt for erstatningsansvar for styremedlemmer og daglig leder
2. Utviklingstrekk i rettspraksis de senere årene
3. Gjennomgang av «Ulvesund-dommen»
4. Noen tips om hvordan unngå å komme i erstatningsansvar som styremedlem og daglig leder

# Lovregel for erstatningsansvar – asl. § 17-1

1) Selskapet, aksjeeier eller andre kan kreve at daglig leder, styremedlem, medlem av bedriftsforsamlingen, gransker eller aksjeeier erstatter skade som de i den nevnte egenskap forsettlig eller uaktsomt har voldt vedkommende.

(2) Selskapet, aksjeeier eller andre kan også kreve erstatning av den som forsettlig eller uaktsomt har medvirket til skadevolding som nevnt i første ledd. Erstatning kan kreves av medvirkeren selv om skadevolderen ikke kan holdes ansvarlig fordi han eller hun ikke har utvist forsett eller uaktsomhet

# Grunnvilkår for ansvar

Tre grunnvilkår må være oppfylt for at det skal foreligge erstatningsansvar:

- Skade/økonomisk tap
- Ansvarsgrunnlag
- Årsakssammenheng



# Erstatningsmessig skade/økonomisk tap

- Økonomisk tap
- Betydelige erstatningskrav
  - Ofte langt større krav enn det er dekning for i privat økonomi
  - Eksempel: Norfield Shipping AS saksøkte styremedlemmene i RXT ASA
- Krav kan lempes etter skl. § 5-2
  - «urimelig tyngende»
    - Erstatningskravet må ikke virke direkte ruinerende
    - Ikke kurant å få ansvaret lempet



TILKJENT ERSTATNING: Tor Østervold på hjemmehavn i Torangvåg i Austevoll. Familien Østervold driver både med fiske og offshore. FOTO: ROAR CHRISTIANSEN

## Austevoll-reder tilkjent millionerstatning fra eks-statsråd

– Dette må være en seier, sier Austevoll-reder Tor Østervold. Tirsdag vant han frem mot eks-statsråd Torhild Widvey og andre styremedlemmer i konkursselskapet RXT.

# Ansvarsgrunnlag

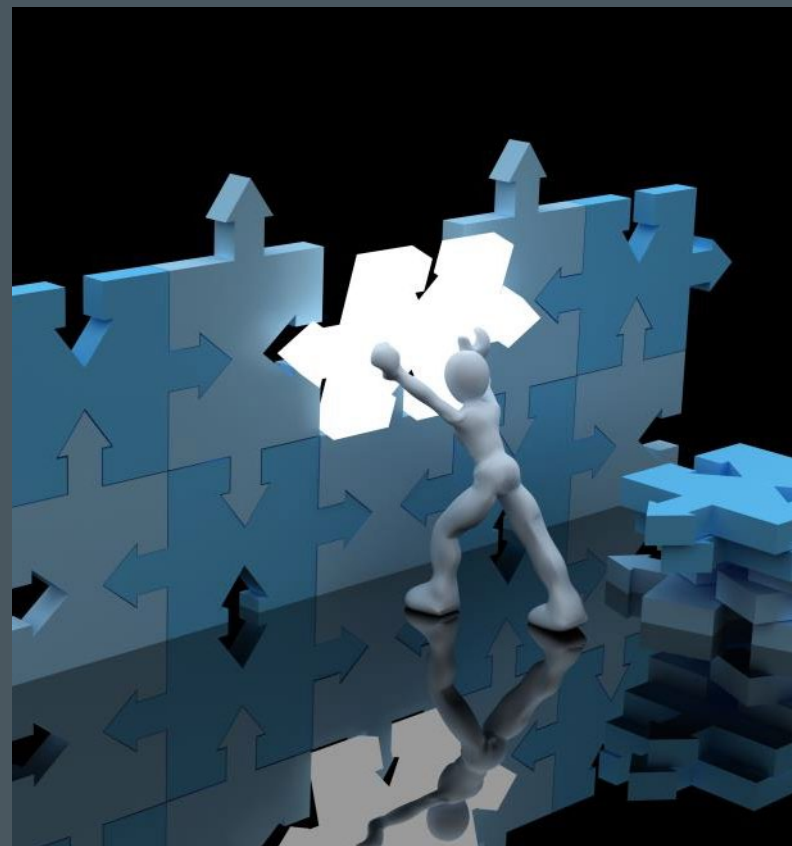
- Asl. § 17-1 «i nevnte egenskap forsettlig eller uaktsomt»
  - Personlig og individuelt ansvar
  - Handlinger
  - Unnlatelser
- Det er to hovedelementer i denne vurderingen:
  - Objektivt element – foreligger det brudd på konkrete plikter?
    - Aksjeloven, regnskapsloven, skatte- og avgiftslover og arbeidsmiljøloven
  - Subjektivt element – er handlinger uaktsom eller forsettlig?

# Ansvarsgrunnlag - skyldkrav

- Forsett
  - Bevisst
  - Overveiende sannsynlig
    - Velger likevel å handle
- Uaktsom
  - Uforsiktig eller tankeløs
  - Sammenlignes med en normalt forstandig person
  - Alternativ handling
  
  - Uvitenhet er ikke unnskyldelig

# Årsakssammenheng

- Det kreves årsakssammenheng mellom:
  - Handling/unnlatelse
  - Økonomiske tap





# Hvem kan gjøre ansvar gjeldende?

- Asl. § 17-1 «Selskapet, aksjeeier eller andre»
  - «Andre» omfatter blant annet selskapets kontraktsparter og kreditorer
- Hvem gjør i praksis ansvar gjeldende?
  - Kontraktsparter, 40 % av sakene
  - Konkursbo, 20 % av sakene
  - Aksjonær, 15 % av sakene
  - Banker, 10 % av sakene
  - Skattemyndigheten, 10 % av sakene
  - Svært få saker hvor selskapet selv gjør ansvar gjeldende



# Utviklingstrekk i rettspraksis



# Utviklingstrekk for styreansvar

- Avsagt 150 dommer i perioden 2000-2015
  - Kun en dom i 2000
  - Ca. halvparten avsagt i perioden 2011 – 2015
  - Ansvar i 50 % av sakene
- Avsagt 44 dommer fra 2015 til september 2017
  - 32 endte med ansvar
  - Ansvar i 73 % av sakene
- Av dette kan en slutte at det er generelt og statistisk høy sannsynlighet for ansvar
- Overvekt av saker hvor saksøker gis medhold
  - Trekker i retning av at styreansvaret er blitt strengere
  - I 6 av 8 saker i 2015 gis det medhold i ansvar
- Bakgrunn for økning i ansvarssakene:
  - Skjerping av pliktene i aksjeloven
  - Fokus på ansvarsregler
  - Økt aggresjon – pågåenhet (konjunktur)

# I hvilken type saker blir det ansvar?

- Selskapets størrelse – relevant?
  - Særlig i små/mellomstore bedrifter
  - Få dommer om ansvar i børsnotert selskap
- Kontraktsforhold
  - Manglende oppgjør eller leveranse
- Brudd på kravet til forsvarlig egenkapital og likviditet
- Konkurs
  - Disposisjoner kort tid før konkursåpning
  - Manglende eller for sen begjæring av oppbud – drift på kreditors regning





# «Ulvesund-dommen»

- Høyesterettsavgjørelse av 14. desember 2017

Spørsmål om personlig erstatningsansvar for CEO i et aksjeselskap for tap en kreditor mente å ha lidt på grunn av mangelfull informasjon om sviktende økonomi i selskapet, jf. Asl. § 17-1

# Ulvesund-dommen - Faktiske forhold

- Skipsverftet Blaalid AS utførte utrustningsoppdrag av mellomstore fiske- og spesialfartøy, samt ombygginger, vedlikehold og reparasjoner
- Leverte 3 nybygg i 2011, ett i august 2011 og to i oktober 2011
- Ulvesund Elektro AS var underleverandør - leverte og installerte elektrisk utstyr på kreditt
- Blaalid fikk underskudd på ca 25 MNOK i 2011 pga markert høyere kostnader med å bygge de tre båtene enn forutsatt
- Blaalid begjærte oppbud 26. oktober 2011 – kort tid etter nybyggene var levert, ingen kreditorer fikk forvarsel om den økonomiske situasjonen
- Konkurs ble åpnet 31. oktober 2011
- Dividende til uprioriterte kreditorer var 4,84 %

# Ulvesund-dommen – krav / søksmål

- Ulvesund Elektro tapte ca 3,4 MNOK ved konkursen
- Reiste erstatningskrav mot CEO i Blaalid etter asl. § 17-1
  - Anførte at CEO skulle gitt opplysninger om de økonomiske problemene, slik at de kunne unngått tapene som oppstod ved konkursen
- Domstolsbehandlingen
  - CEO frifunnet i tingretten
  - CEO dømt i Gulating lagmannsrett til å betale NOK 750 000 i erstatning til Ulvesund Elektro AS
  - Anken fra CEO til Høyesterett ble ikke tatt til følge

# Ulvesund-dommen - rettens vurderinger

- **Insolvens-tidspunktet**
  - Blaalid var insolvent senest medio august 2011 – etter å ha levert første nybygget
- **Blaalid sin plikt til å gi informasjon til kreditorene**
  - Kan ikke utledes av lov eller av avtale mellom partene
  - Følger av ulovfestet krav til lojalitet mellom kontraktsparter, utviklet i rettspraksis
  - Informasjon om at man ikke vil kunne klare å oppfylle sin del av avtalen – plikten til å betale ved forfall – i kjerneområdet for lojalitetsplikten
  - Ved insolvens foreligger i utgangpunktet en plikt til å informere en medkontrahent som leverer på kreditt



# Ulvesund-dommen – rettens vurderinger

- Personlig ansvar for CEO:
  - Må kunne bebreides han som uaktsomt – i egenskap av CEO – at Ulvesund ikke fikk informasjon om Blaalids økonomiske vanskeligheter
- Belyser ledelsens vanskelige avveininger når aksjeselskaps er i økonomiske vanskeligheter – settes under krysspress:
  - Hensynet til kreditorene kan tilsi at ledelsen kaster kortene for å avverge ytterligere tap
  - Hensynet til aksjeeierne, ansatte, samarbeidspartnere, lokalsamfunnet og samfunnsøkonomien tilsier at ledelsen bør fortsette å arbeide for å komme over kneiken og sikre fortsatt drift

# Ulvesund-dommen – rettens vurderinger

- Selv om den kontraktsrettslige varslingsplikten fra selskapet sin side er brutt og kreditor har lidd tap pga unnlatt varsling - betyr det ikke nødvendigvis at ledelsen i selskapet kan holdes personlig ansvarlig etter asl. § 17-1
  - Ledelsen bør ha et visst strategisk spillerom, også til å arbeide for å redde virksomheten «i det stille» - altså uten å varsle kreditorene
  - Ikke personlig ansvar dersom ledelsen på et forsvarlig avklart grunnlag har bygget på et selskapet var solvent, selv om det skulle vise seg i ettertid å være feil
  - Ikke personlig ansvar selv om selskapet er insolvent, dersom det likevel er
    - et realistisk håp om å redde selskapet fra konkurs,
    - selskapets ledelse aktivt og lojalt jobber med dette for øye, og
    - kaster kortene innen rimelig tid etter at det er avklart at det ikke går

# Ulvesund-dommen – rettens konkrete vurdering

- De generelle betraktningene om grensene for det personlige ansvaret ble ikke avgjørende for utfallet i den konkrete saken
  - CEO og styret visste rett og slett ikke at Blaalid var insolvent før kort tid før oppbudsbegjæringen i oktober 2011 – var ikke noen redningsaksjon
  - Årsaken – dårlig økonomistyring med svært mangelfulle regnskaps- og rapporteringsrutiner
  - CEO sitt ansvar etter asl. § 6-14:
    - «Skal sørge for at selskapets regnskap er i samsvar med lov og forskrifter, og at formuesforvaltningen er ordnet på en betryggende måte»
    - Det var ikke tilfelle i Blaalid i 2011 – personlig ansvar for CEO

# Tips for å unngå personlig ansvar som CEO eller styremedlem



# Tips for å unngå ansvar

- Sett deg inn i de pliktene som gjelder for CEO og styremedlemmer, særlig etter de mest sentrale lovene
  - F. eks. Aksjelov, Regnskaps-/bokføringslov, Konkurslov, Skattelov
  - Det nytter ikke å skylde på uvitenhet eller lite erfaring - rolleforventning
- Søk råd fra profesjonelle rådgivere ved behov (revisor, advokat, andre)
- Sørg for grundig og forsvarlig saksforberedelse
- Fatt vedtak som er begrunnet i selskapsinteressen – ikke utenforliggende hensyn
- Skriv referat og protokoller som tydelig uttrykker ledelsen/styrets premisser og vedtak

# Tips for å unngå ansvar

- Ved uenighet i styret om kontroversielle beslutninger – ta dissens og få dette protokollert, slik at det kan dokumenteres for ettertiden
- Vurder om kontroversielle/omtvistede beslutninger skal forelegges aksjeeierne selv om de ligger innenfor daglig leder eller styrets beslutningskompetanse
- Ha kontroll på egenkapital og likviditet, og sørg for gode regnskapsrutiner som holder deg løpende oppdatert
- Benytt deg av muligheten til å trekke deg ut av styret dersom det fattes vedtak du ikke kan stå inne for /delta i gjennomføringen av
- Tegn styreforsikring !

S A N D S

Advokatfirmaet  
Steenstrup Stordrange DA



# Skattemessig behandling av fordringer i virksomhet

#Oppdatert 2019 – Bergen

Partner | advokat Olav Midtgaard, senioradvokat Erik Holgersen og advokat Tina H. Bargård

# Skattemessig behandling av fordring

- Selskapets fordring gjøres opp
  - Skattepliktig inntekt etter skatteloven § 5-1, forutsatt at fordringer har tilknytning til virksomhet
- Selskapets fordring gjøres ikke opp
  - Fradrag for tap etter skatteloven § 6-2 1. og 2. ledd, forutsatt at fordringer har tilknytning til virksomhet
- Avskjæring for tap i konsern - § 6-2, 3. ledd
  - Praktisk viktig unntaksregel
  - NB! Gevinst på slike fordringer er inntekt!



# Fradrag for tapt fordring (utenfor konsern)

Vurderingene er skjønnsmessige og knytter seg til følgende tre vilkår:

- skattyter må drive næringsvirksomhet i skattelovens forstand
- kravet må ha tilstrekkelig nær tilknytning til virksomheten
  - Rettspraksis: det gis ikke fradrag når kravet «*har en for fjern eller indirekte tilknytning til fremtidige inntekter*»
- tapet må være endelig konstatert

# Når er fordringene tapt?

Følgende vilkår må være oppfylt før den anses realisert (tapt):

- det er foretatt tvangsinndrivning eller inkasso som har vært forgjeves, eller
  - en kundefordring er ikke innfridd seks mnd. etter forfall til tross for minst tre purringskrav med normale purringsintervaller og slik aktivitet fra kreditors side som forholdene tilsier, eller
  - offentlig gjeldsmegling, konkurs-, likvidasjons- eller avviklingsbehandling i skyldnerens bo gjør det klart at bomidlene ikke gir eller vil gi fordringen dekning, eller
  - fordringen ellers ut fra en samlet vurdering må anses klart uerholdelig
- Husk at den ikke er tapt dersom det er stilt sikkerhet for beløpet. Den delen som sikkerheten ikke dekker kan likevel være tapt.

# Ulike fordringer

- Fordringer som oppstår i den ordinære virksomheten
  - Typisk kundefordringer og fordringer oppstått ved salg av driftsmidler
  - Rett på fradrag
- «Ordinær virksomhet» omfatter bl.a.:
  - Varesalg
  - Salg av tjenester
  - Utleieinntekter
  - Men ikke utlån til konsernselskap
    - må være bank for å få fradrag
- Lån eller garanti fra en aksjonær eller fra et søsterselskap
  - Tilknytningskravet vil være oppfylt dersom hovedformålet med fordringen har vært å fremme egen virksomhet
    - For eksempel gjennom å skaffe kunder, oppdrag, tilgang til forretningslokaler eller leveranse av varer
    - Rett på fradrag
  - Tilknytningsvilkåret er ikke oppfylt dersom hovedformålet å oppnå avkastning på kapitalen (passiv kapitalavkastning)
    - Ikke rett på fradrag

# Merverdiavgift

- Merverdiavgiftsloven § 4-7, 1. ledd
  - Rett til å tilbakeføre tidligere beregnet avgift ved tap på krav
  - Utfyllende bestemmelser fastsatt i forskrift
- Konsernforhold (interessefelleskap) mellom selger og kjøper utelukker ikke tilbakeføringsadgang, men har betydning for vurderingen av tapssituasjonen
  - Tilbakeføringsadgang vil bero på en konkret vurdering
    - Ikke tilbakeføringsadgang dersom fordring har gått over til å utgjøre en langsiktig finansiering av kjøpers virksomhet
    - Manglende oppfølging av utestående krav kan medføre at kravet anses som en langsiktig finansiering

# Takk for oppmerksomheten



**Olav Midtgaard**

Partner | advokat  
419 16 727  
[oem@sands.no](mailto:oem@sands.no)



**Tina H. Bargård**

Advokat  
400 71 424  
[tho@sands.no](mailto:tho@sands.no)



**Erik Holgersen**

Senioradvokat  
480 16 632  
[eho@sands.no](mailto:eho@sands.no)